



**T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
İthalat Genel Müdürlüğü**

**Damping Soruşturması
Nihai Bildirim Raporu**

**HIRVATİSTAN MENŞELİ
“TAHILLI KAŞIK MAMASI”**

DMS.275.00.2020

**Damping ve Sübvansiyon Dairesi
Eylül 2021**



İÇİNDEKİLER

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER.....	2
1.1 Kapsam ve Yasal Dayanak	2
1.2 Soruşturma	2
1.3 Yerli Üretim Dalının Temsili.....	2
1.4 Soruşturma ve Zarar İnceleme Dönemi	2
1.5 İlgili Tarafların Bilgilendirilmesi, Dinlenmesi ve Bilgilerin Değerlendirilmesi.....	3
1.6 Yerinde Doğrulama.....	3
2. BAŞVURU KONUSU YERLİ VE İTHAL ÜRÜNLER.....	3
2.1 Ürünün Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu (GTİP), Tanımı, Teknik Özellikleri ve Kullanım Alanları	3
2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler	4
3. DAMPİNG İDDİASI.....	5
3.1 Genel Açıklamalar	5
3.2 Normal Değer	5
3.3 İhraç Fiyatı	6
3.4 Fiyat Karşılaştırması	7
3.5 Damping Marjı.....	7
4. ZARAR/ZARAR TEHDİDİ VE İLLİYET BAĞI İDDİASI	7
4.1 Genel Açıklamalar	7
4.2 Soruşturma Konusu Ürünlerin Genel İthalatının Mutlak Gelişimi	8
4.3 Soruşturma Konusu Ülke İthalatının Mutlak Gelişimi ve Fiyatları	8
4.4 Üçüncü Ülkelerden Gerçekleştirilen İthalatın Mutlak Gelişimi	8
4.5 İthalatın Nispi Gelişimi	8
4.6 Soruşturma Konusu İthalatın İç Piyasa Fiyatları Üzerindeki Etkisi	9
4.7 Yerli Üretim Dahı Ekonomik Göstergeleri	10
4.8 Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergelerinin Değerlendirilmesi	12
4.9 Soruşturma Konusu Ülkenin İhracat Kabiliyeti	13
4.10 Zarara/Zarar Tehdidine İlişkin Değerlendirme	13
5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR/ZARAR TEHDİDİ ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI....	15
5.1 Dampingli İthalatın Zarar/Zarar Tehdidi Üzerindeki Etkisi.....	15
5.2 Zarara Sebep Olabilecek Diğer Unsurlar	16
6. SONUÇ.....	16
EKLER:	16



1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Kapsam ve Yasal Dayanak

(1) Bu bildirim, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelikten (Yönetmelik) oluşan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat (Mevzuat) hükümleri çerçevesinde yürütülen dumping soruşturması sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi ve bulguları içermektedir.

1.2 Soruşturma

(1) Yerli üretici Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan başvuru üzerine, Hırvatistan menşeli 1901.10.00.19.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu (GTİP) altında yer alan “tahıllı kaşık maması” ithalatına yönelik olarak 14/4/2020 tarihli ve 31099 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2020/7) ile bir dumping soruşturması başlatılmıştır.

(2) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen bahse konu dumping soruşturmasında nihai bildirimden ilgili taraflarla paylaşılması aşamasına gelinmiştir.

1.3 Yerli Üretim Dalının Temsili

(1) Başvuru aşamasında sunulan delillerden, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üretici Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş. firmasının yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu ve başvurunun yerli üretim dalı adına yapıldığı anlaşılmış olup soruşturma sırasında bu durumu değiştirecek bir bulguya ulaşılmamıştır. Bu kapsamda, Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş. bu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

(2) Soruşturma konusu ürünün ithalatçısı tarafından soru formu cevabında; söz konusu ürünün bulunduğu sektörde faaliyet gösteren Arı Gıda Sanayi A.Ş. firmasının da soruşturma konusu ürünü ürettiğine dair iddiada bulunulmuştur. Yapılan inceleme sonucunda anılan firmanın tahıllı kaşık mamasını soruşturma döneminde üretmediği bilgisi teyit edilmiştir.

1.4 Soruşturma ve Zarar İnceleme Dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/1/2019-31/12/2019 tarihleri arasındaki dönem soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir. Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2017-31/12/2019 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.



1.5 İlgili Tarafların Bilgilendirilmesi, Dinlenmesi ve Bilgilerin Değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Hırvatistan'da mukim ilgili üretici/ihracatçısına, Türkiye'de mukim ithalatçısına ve Hırvatistan'ın Ankara Büyükelçiliğine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Soruşturma konusu ürünün bir üretici firması, Almanya'da mukim bir tacir firması ve bir ithalatçı firması soru formlarını zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir.

(5) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.6 Yerde Doğrulama

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde, yerli üretici Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş., Hırvatistan'da mukim üretici HiPP Croatia d.o.o. ve ithalatçı Hipp Dış Tic. Ltd. Şti. firması nezdinde çevrim içi doğrulama gerçekleştirilmiştir.

2. BAŞVURU KONUSU YERLİ VE İTHAL ÜRÜNLER

2.1 Ürünün Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu (GTİP), Tanımı, Teknik Özellikleri ve Kullanım Alanları

(1) Başvuru konusu ürün, 1901.10.00.19.00 GTİP'i altında yer almaktadır. Anılan GTİP'in tanımı "Bebek veya küçük çocukların beslenmesinde kullanılan, esasını 04.01 ila 04.04 pozisyonlarında yer alan maddeler teşkil eden müstahzarlar (perakende satılacak hale getirilmiş)" olup anılan GTİP içerisinde başvuru konusu ürün olan kaşık maması haricinde biberon maması da yer almaktadır.

(2) Bebek mamaları, anne sütünün yeteri kadar alınamadığı durumlarda 0-36 ay arasındaki bebek ve küçük çocukların beslenmesi amacıyla toz ya da sıvı olarak üretilen ürünlerdir. Bebeklerin besin ihtiyaçlarının karşılanmasına yönelik olan bu ürünlerin yerine inek sütü, pirinç unu, muhallebi, bisküvi gibi çeşitli gıda maddelerinin kullanımının yaygın olduğu görülmekle birlikte, bebek mamaları gerek bebeklerin organizma ve sindirim sistemlerinin yetişkinlerinkinden farklı olması, gerekse bebeğin ihtiyacı olabilecek her türlü vitamin, protein, karbonhidrat, yağ ve mineralleri en uygun bileşimle içermesi ve bu yönüyle bebeğin gereksinimlerinin en iyi şekilde tek seferde karşılanabilmesine olanak tanınması nedeniyle diğer gıda maddelerinden ayrılmaktadır. Bebek mamaları üç ana kategoride



değerlendirilmektedir. Bunlar; (i) biberon mamaları, (ii) kaşık mamaları ve (iii) kavanoz mamalarıdır.

(3) Biberon mamaları, anne sütünün yokluğu veya eksikliğinde bebeğin temel beslenmesinde kullanılmakta olup kaşık mamaları ile kavanoz mamaları ise bebek ve küçük çocuk ek gıdası olarak nitelendirilmektedir.

(4) Kavanoz mamaları bebeklerin özellikle meyve ihtiyaçlarını gidermeye yönelik tamamlayıcı besinlerdir. Dolayısıyla, kaşık ve kavanoz mamaları kullanım amaçları bakımından birbirlerinden ayrılmaktadır.

(5) Başvuruya konu ürün olan kaşık mamaları 6 aydan büyük bebek ve küçük çocuklara yönelik olup içerisinde bulunan kalsiyum, iyot, demir ve diğer önemli mineral ve vitamin bileşenleri sayesinde bebek ve küçük çocukların ek gıda döneminde sağlıklı gelişimlerine destek sağlamaktadır. Sabah kahvaltılarında ve ara öğünlerde kullanılabilen başvuru konusu ürün, içeriğindeki tahıl nedeniyle bebek ve küçük çocukların tok kalmasına yardımcı olur.

(6) Tahıl bazlı unlar ile birlikte diğer sağlıklı ve besleyici gıdaların bir araya getirilmesiyle üretilen benzer ürün, karışımın belirli bir nemin altına kurutulması, poşet içerisine doldurulması ve kutulanması ile tüketime hazır hale getirilmektedir. Başvuru konusu ürün toz halinde olup sadece su ile hazırlanabilmektedir. İçeriğinde tahıl barındırmaları nedeniyle başvuru konusu ürünler “tahıllı kaşık maması” olarak da anılmaktadır.

(7) Benzer ürünün üretiminde kullanılan tahıl portföyünde buğday unu, mısır unu, pirinç unu, yulaf unu, arpa unu, çavdar unu, irmik unu, darı unu ve akdarı unu bulunmaktadır. Süt bileşeni olarak inek sütünden üretilen ve bitkisel yağlar ilave edilen bitkisel yağlı sütte kullanılmaktadır. İçeriğinde süt bileşenin mevcut olması nedeniyle benzer ürünün mevzuat gereği su ile hazırlanması gerekmektedir ve ambalajında belirtilen miktar kaynatılmış ve akabinde ılıtılmış içme suyuna ilave edilerek, çatal vasıtasıyla karıştırılarak tüketilmeye hazır hale getirilir.

(8) Yerli üretim dalı tarafından yapılan başvuruda, taraflarınca üretilen ürün ile başvuru konusu ithal ürün arasında teknik ve fiziki özellikler ile ürünün temel kullanım alanları bakımından bir fark bulunmadığı belirtilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde, başvuru konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürünün benzer ürün olarak kabul edilebileceği değerlendirilmiştir.

2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu ürüne ait GTİP ve buna ait güncel gümrük vergileri tabloda gösterildiği biçimdedir.



G.T.İ.P./ MADDE İSMİ	KDV (%)	GÜMRÜK VERGİSİ ORANI (%)							TARIM PAYI OLARAK FONA ÖDENECEK (AB-EFTA- F.ADA.) (EURO/100 KG)
		AB,EFTA, B-HER, F.ADA. GÜN.KORE, MLZY, İRAN	SİNG.	KOS.	GTS ÜLKELERİ			DÜ	
					EAGÜ	ÖTDÜ	GYÜ		
1901.10.00.19.00 Diğerleri	8%	0	7,6%	7,6%	0	0	4,1%	7,6%	T2

(2) AB üyesi olan soruşturma konusu Hırvatistan menşeli ürün ithalatında sanayi payı olarak %0 gümrük vergisi uygulanmaktadır. Diğer taraftan söz konusu ürünün İthalat Rejimi Kararı ekinde yer alan işlenmiş tarım ürünlerinin listelendiği III sayılı listede yer alması nedeniyle tarım payı kapsamında ürünün içeriğine (süt yağı, süt proteini, nişasta, glikoz, şeker) bağlı olarak kg başına farklı miktarlarda gümrük vergisi tahsilatı yapılmaktadır.

(3) Avrupa Birliği Çıkışlı Bazı İşlenmiş Tarım Ürünleri İthalatında Tarife Kontenjanı Uygulanması Hakkında 2007/12555 sayılı Karar kapsamında 1901.10 GTP kapsamı ürünler için AB üyesi ülkelere yönelik uygulanan 500 ton tarife kontenjanı çerçevesinde yapılacak ithalatta Tarım Payı Olarak Fona Ödenecek miktar “0”olarak uygulanmaktadır.

3. DAMPİNG İDDİASI

3.1 Genel Açıklamalar

(1) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, Hırvatistan’da mukim soruşturma konusu ürünün üreticisi Hipp Croatia d.o.o. üretici soru formunu, Almanya’da mukim Hipp GmbH & Co. Vertrieb tacir soru formunu ve Türkiye’de mukim Hipp Dış Tic. Ltd. Şti. ise ithalatçı soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince işbirliğinde bulunmuştur. Anılan şirketler Hipp Grubu altında faaliyette bulunmakta olup birbirleriyle ilişkili şirketlerdir. Soruşturma konusu ürünler Hipp Croatia d.o.o. tarafından üretildikten sonra Hipp GmbH & Co. Vertrieb aracılığı ile Türkiye’ye ihraç edilmektedir. Hipp Dış Tic. Ltd.Şti. ise ürünün Türkiye’deki tek ithalatçısı durumunda olup bu şirket aracılığı ile ürünlerin Türkiye iç piyasasına satışı gerçekleştirilmektedir.

3.2 Normal Değer

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağına belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye’ye satışlarının %5’ini veya daha



fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında; aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Diğer taraftan, Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağını belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

- a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;
 - i. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
 - ii. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İşbirliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.3 İhraç Fiyatı

(1) İhraç fiyatı, ihraç amacıyla satılan mal için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyattır. Yönetmeliğin 9 uncu maddesi hükmüne göre, ihracatçı ile ithalatçı ya da üçüncü bir taraf arasında ortaklık veya telafi edici bir düzenleme bulunması nedeniyle ihraç fiyatının güvenilir olmadığı durumlarda ihraç fiyatı, bağımsız ilk alıcıya yeniden satış fiyatı esas alınarak oluşturulabilir. Bu kapsamda, ithalat ile yeniden satış arasında gerçekleşen tüm gider ve kârlar hesaba katılır. Özellikle, mutad taşıma, sigorta, muamele ve yükleme



giderleri ile ek giderler; ithalat veya malların satışı nedeniyle ithalatçı ülkede ödenmesi gereken gümrük vergileri ve diğer vergiler ile ek mali yükümlülükler; satış, genel ve idari giderler ve kârlar dikkate alınır.

(2) 3.1.(1)'de belirtildiği üzere Hırvatistan menşeli soruşturma konusu ürünün Türkiye'ye ihracı ilişkili firmalar aracılığıyla gerçekleştirilmekte olup ihraç fiyatın hesaplanmasında Yönetmeliğin 9'uncu maddesi gereğince fiilen ödenmiş fiyat olarak bilenen ihraç fiyatları kullanılmayıp ithal edilen ürünlerin yurt içine yeniden satışında meydana gelen fiyatlar oluşturulmuş ihraç fiyat belirlenmesinde dikkate alınmıştır. İşbirliğinde bulunan ihracatçı/tacir/ithalatçı firmalar da anılan durumu dikkate alarak oluşturulmuş ihraç fiyatın dikkate alınmasını talep etmişlerdir. Yurt içine yeniden satışlarda, ticari fiyat seviyelerinin oldukça altında olan gıda yardımına yönelik satışlar ihracatçı firma lehine olacak şekilde dikkate alınmamıştır.

(3) Oluşturulmuş ihraç fiyat hesabında, Yönetmeliğin 9 uncu maddesi hükümleri dikkate alınarak, ilişkili firma üzerinden bağımsız ilk satıcıya yapılan satışlarda belirlenen yeniden satış fiyatı esas alınarak yeniden satışta meydana gelen giderler ile ithalat masrafları ve diğer giderler ve kârlar hesaba katılmıştır.

3.4 Fiyat Karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar yapılmıştır.

3.5 Damping Marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, işbirliğinde bulunan firmalar için firma özel nihai bildiriminde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Buna göre, Hipp Croatia d.o.o. firması için CIF bedelinin %36,82'si oranında damping marjı hesaplanmıştır.

4. ZARAR/ZARAR TEHDİDİ VE İLLİYET BAĞI İDDİASI

4.1 Genel Açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın hacminde mutlak veya nispi olarak artış olup olmadığı incelenmiştir. Söz konusu inceleme için 2017-2019 dönemi maddi zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir. Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkeden ithalatın



incelenmesinde TÜİK verileri kullanılmıştır. İlgili GTİP içerisinde söz konusu ürünler haricinde farklı ürünler olması nedeniyle gümrük beyannamelerinde belirtilen ticari tanımlar içerisinde tahıllı kaşık mamaları süzülerek ilgili ithalat verileri elde edilmiştir. (Tablo 1-2)

4.2 Soruşturma Konusu Ürünlerin Genel İthalatının Mutlak Gelişimi

(1) Soruşturmaya konu tahıllı kaşık mamalarının toplam ithalatı incelenmiştir. Buna göre ilgili ürünün genel ithalatı 2017 yılında 1.154.807 kg iken 2018 yılında 965.692 kg'a, 2019 yılında ise 886.626 kg'a gerilemiştir.

(2) Genel ithalatın ortalama birim fiyatları incelendiğinde ise; 2017 yılında 6,14 ABD doları/kg olarak gerçekleşen birim fiyatların, 2018 yılında 6,06 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 5,67 ABD doları/kg seviyesine gerilediği ve %8 civarında düşüş gösterdiği görülmektedir.

4.3 Soruşturma Konusu Ülke İthalatının Mutlak Gelişimi ve Fiyatları

(1) Hırvatistan menşeli ithalatın gelişimi incelendiğinde, 2017 yılında 132.887 kg olarak gözlenen ithalat miktarının 2018 yılında 266.450 kg ve 2019 yılında 321.499 kg olarak gerçekleştiği ve 2017-2019 yılları arasında %142 artış gösterdiği görülmektedir. Hırvatistan menşeli ithalatın başvuru konusu ürün ithalatı içerisindeki payına bakıldığında ise; 2017 yılında %11,5 seviyesinde olan ithalat içindeki payın 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla %27,6 ve %36,3 olarak gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Hırvatistan'dan gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatları 2017 yılında 5,35 ABD doları/kg iken 2017 ve 2018 yıllarında 4,51 ABD doları/kg olarak kaydedilmiştir. Anılan dönemdeki fiyat düşüşü %16 seviyesinde gerçekleşmiştir.

4.4 Üçüncü Ülkelerden Gerçekleştirilen İthalatın Mutlak Gelişimi

(1) Başvuruya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli toplam ithalata bakıldığında 2017 yılında 1.021.921 kg olan ithalat miktarının 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla 699.242 kg ve 565.127 kg seviyelerine gerilediği görülmektedir. Üçüncü ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı ise 2017 yılında %88,5 iken, 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla %72,4 ve %63,7 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Başvuruya konu olmayan üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatlarına bakıldığında da 2017 yılında 6,25 ABD doları/kg olan ortalama birim fiyatın 2018 ve 2019 yıllarında ise sırasıyla 6,65 ABD doları/kg ve 6,33 ABD doları/kg olarak soruşturma konusu ithalat birim fiyatlarının üzerinde gerçekleştiği görülmektedir.

4.5 İthalatın Nispi Gelişimi

(1) İnceleme konusu ithalatın toplam Türkiye pazarındaki nispi konumunu görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2017-2019 yılları arasında incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üreticinin yurtiçi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurtiçi satışlarının ve soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam



tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2017 yılı 100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Buna göre yurt içi tüketim endeksi 2017’de 100 iken 2018 yılında 94’e, 2019 yılında 86’ya gerilemiştir.

(3) Hırvatistan’ın 2017 yılında 100 olan pazar payı endeksi, 2018 yılında 214’e, 2019 yılında 282’ye yükselmiştir.

(4) Diğer ülkelerin toplam pazar payı endeksi ise 2017 yılı 100 kabul edildiğinde, 2018 yılında 73’e, 2019 yılında ise 64’e gerilemiştir.

(5) Öte yandan yerli üreticinin pazar payı endeksi 2017 yılı 100 kabul edildiğinde, 2018 ve 2019 yıllarında 107 olarak gerçekleşmiştir.

4.6 Soruşturma Konusu İthalatın İç Piyasa Fiyatları Üzerindeki Etkisi

(1) Başvuru konusu ülke menşeli tahıllı kaşık maması ithalatının yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisini incelemek üzere fiyat kırılması, fiyat baskısı ve fiyat yıpranması hesapları yapılmıştır. Bu hesaplamalarda, başvuru konusu ürünün organik ve organik olmayan tiplerinin mevcudiyeti nedeniyle ürünler arasında fiyat farkının olması ve tüketimde organik olmayan ürünlerin çoğunlukta olması nedeniyle organik olmayan ürünler dikkate alınmıştır.

4.6.1 Fiyat kırılması

(1) Başvuru konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın, 2017, 2018 ve 2019 yılları için başvuru sahibi yerli üreticinin fiyatlarını kırıp kırmadığı incelenmiştir. Fiyat kırılması, ithal ürünün fiyatlarının, Türkiye piyasasında yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarına göre ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat kırılması hesaplanırken, Hırvatistan menşeli başvuru konusu ürünün organik olmayan tipleri için TÜİK verileri kullanılarak tespit edilen CIF ithal birim fiyatının üzerine, başvuru konusu ülkeye yönelik uygulanan gümrük vergisi ile CIF kıymetin %2’si tutarındaki diğer ithalat masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değerler ile yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları karşılaştırılmıştır.

(2) Diğer taraftan, ithalatçı firmanın yurt içine yeniden satış fiyatları, Türkiye piyasasına giriş fiyatı kabul edilerek bu fiyatların yerli üretim dalının yurt içi satışları ile karşılaştırılması ile fiyat kırılması hesaplanmıştır.

(3) Her iki hesaplamada da Hırvatistan menşeli ithalatın birim fiyatlarının, yerli üretim dalının fiyatlarını soruşturma döneminde kırmadığı belirlenmiştir. Bununla birlikte, inceleme döneminde diğer ülke menşeli ithalatın birim fiyatları artarken Hırvatistan menşeli ithalatın birim fiyatlarının inceleme döneminde sürekli düşüş eğiliminde olduğu görülmektedir.

4.6.2 Fiyat baskısı

(1) Başvuru konusu ülke menşeli ithalatın, yerli üretim dalının fiyatlarını baskı altında tutup tutmadığı incelenmiştir. Fiyat baskısı hesabı ithal ürünün fiyatlarının Türkiye piyasasında



yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarını olması gereken seviyeye göre yüzde olarak ne kadar baskı altında tuttuğunu göstermektedir.

(2) Fiyat baskısı hesaplanırken Hırvatistan menşeli başvuru konusu ürünün organik olmayan tipleri için TÜİK verileri kullanılarak hesaplanan CIF ithal birim fiyatının üzerine, başvuru konusu ülkeye yönelik uygulanan gümrük vergisi ile CIF kıymetin %2'si tutarındaki diğer ithalat masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değerler ile yerli üretim dalının ticari maliyetlerine eklenen makul kar oranı (%20) ile hesaplanan olması gereken yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(3) Buna göre, yerli üreticinin fiyatları üzerinde başvuru konusu ülke menşeli ithalatın yerli üretim dalı üzerinde fiyat baskısına neden olmadığı tespit edilmiştir.

(4) Diğer taraftan, ithalatçı firmanın yurt içine yeniden satış fiyatlarının Türkiye piyasasına giriş fiyatı kabul edilerek yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarının olması gereken seviye ile karşılaştırılması durumunda ise %0-%5 arasında bir oranda fiyat baskısı tespit edilmiştir.

4.6.3 Fiyat yıpranması

(1) Başvuru konusu ülke menşeli ithalatın, yerli üretim dalının fiyatlarında yıpranmaya sebep olup olmadığı incelenmiştir. Fiyat yıpranması, yerli üretim dalının birim fiyatlarında dampingli olduğu iddia edilen ithalat nedeniyle yaşanan reel gerilemedir. Yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarında gerileme olup olmadığı enflasyondan arındırılarak incelendiğinde, 2017 yılında 100 birim olan fiyatların 2018 ve 2019 yılında ise 97 birime gerilediği görülmüştür.

4.7 Yerli Üretim Dalı Ekonomik Göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesinde şikayetçi yerli üretici firma olan Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin 2017-2019 yılları için soruşturma konusu ürüne ilişkin verileri kullanılmıştır. Eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk lirası bazındaki veriler TÜİK'in yayımladığı yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış, böylelikle reel değerlere ulaşılmıştır. Veriler 2017 yılı 100 olacak şekilde endekslenmiştir. (Tablo 3)

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2017 yılında 100 olan üretim miktar endeksi, 2018 yılında 103 ve 2019 yılında ise 101 olarak gerçekleşmiştir. Anılan dönemde yerli üretim dalının üretim kapasitesi 100 birimden 87 birime gerilemiş, kapasite kullanım oranı endeksi de sırasıyla 100, 118 ve 115 seviyesinde gerçekleşmiştir.

b) Yurtiçi satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2017 yılında 100 olarak kabul edilen yurtiçi satış miktarı endeksi 2018 yılında 100 olmuş, 2019 yılında ise 92'ye gerilemiştir. Aynı dönemde yurtiçi satış hasılası endeksi ise sırasıyla 100, 99 ve 91 olarak gerçekleşmiş ve kademeli olarak gerilemiştir.



c) Yurtiçi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için ağırlıklı ortalama yurtiçi satış fiyatı 2017 yılında 100, 2018 yılında 99 ve 2019 yılında 100 olarak gerçekleşerek benzer seviyelerde seyretmiştir.

ç) Yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2017 yılında 100 olarak kabul edilen ihracat miktarı endeksi 2018 yılında 162, 2019 yılında ise 158 olarak gerçekleşmiştir. Aynı dönemde yurtdışı satış hasılası endeksi ise sırasıyla 100, 161 ve 152 olarak gerçekleşmiştir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2017 yılında 100 iken 2018 ve 2019 yıllarında 107 birim olarak gerçekleşmiştir.

e) Maliyetler

(1) Yerli üretim dalının söz konusu ürün için 2017 yılında reel olarak 100 kabul edilen birim sınai maliyeti 2018 ve 2019 yılında 95 olarak gerçekleşerek düşüş göstermiştir.

(2) Yerli üretim dalının söz konusu ürün için 2017 yılında reel olarak 100 kabul edilen birim ticari maliyeti ise 2018 yılında 95'e gerilemiş, 2019 yılında ise 96 seviyesinde gerçekleşmiştir.

f) Kârlılık

(1) Yerli üretim dalının yurtiçi satışlardan elde ettiği birim kâr 2017 yılında 100 olarak kabul edildiğinde, 2018 yılında 299 ve 2019 yılında 288 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yurtdışı satışlardan elde ettiği birim kâr 2017 yılında -100 olarak kabul edildiğinde, 2018 yılında 1.481 ve 2019 yılında 23 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurtiçi ve yurtdışı satışlarından elde ettiği toplam birim kâra bakıldığında ise 2017 yılında 100, 2018 yılında 313 ve 2019 yılında 277 seviyesinde gerçekleşmiştir.

g) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının stok miktarı endeksi 2017 yılında 100, 2018 yılında 47 ve 2019 yılında 76 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının stok çevirim hızı endeksi 2017 yılında 100, 2018 yılında 222 ve 2019 yılında 128 olarak gerçekleşmiştir.

ğ) İstihdam ve Ücretler

(1) Yerli üretim dalının başvuru konusu ürünün üretiminde faaliyet gösteren direkt işçi istihdam endeksi 2017 yılında 100 iken, 2018 ve 2019 yılında 78 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının brüt işçi ücreti endeksi ise 2017 yılında 100, 2018 yılında 112 ve 2019 yılında 92 olarak gerçekleşmiştir.



h) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının inceleme konusu ürün üretim ve satışı ile sağladığı reel nakit akışı endeksi 2017 yılında 100 iken, 2018 yılında 183'ye yükselmiş 2019 yılında ise 104 seviyesinde gerçekleşmiştir.

ı) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü 2017 yılında 100 iken 2018 yılında 81'e, 2019 yılında ise 72'ye gerilemiştir.

i) Sermaye artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının 2017 yılında 100 olarak kabul edilen öz sermayesi 2018 yılında 83 ve 2019 yılında 68 olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımları artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin yenileme yatırımı ve kapasite artışı için yapılan tevsî yatırımı incelenen dönemde mevcut değildir.

(2) Yerli üretim dalının toplam karlılığının öz sermayesine oranına ilişkin yatırımların geri dönüş oranı endeksi ise 2017 yılında -100 iken, 2018 yılında 303 ve 2019 yılında ise -210 olarak gerçekleşmiştir.

4.8 Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergelerinin Değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının 2017-2019 döneminde yurtiçi satış miktar ve hasılatının, yurtiçi satış fiyatlarının, üretim kapasitesinin ve ürün istihdamının gerilediği tespit edilmiştir. Diğer taraftan, 2018 yılına göre 2019 yılında üretim ve yurtiçi satış miktarının düşüş göstermesiyle birlikte stok miktarında 2018 yılına göre 2019 yılında %59 artış görülmüştür.

(2) Yurtiçi satış miktarı düşüş gösteren yerli üretim dalının, yurt içi satış fiyatlarının artmamasına rağmen üretim maliyetlerinin düşmesi nedeniyle yurtiçi satışlardan karlılığının anılan dönemde arttığı ve yurtdışı satış miktarında, değerinde ve karlılığında ise anılan dönemde iyileşme olduğu görülmüştür. Fakat karlılıkta görülen artışın 2017 yılında karlılık oranının çok düşük seviyede olmasından dolayı baz etkisinden kaynaklandığı, buna rağmen 2019 yılında yerli üretim dalının karlılık oranının sektör makul oranlarının oldukça altında olduğu görülmektedir.

(3) Kapasite kullanım oranlarında da 2017 yılına göre 2019 yılında %15 seviyesinde bir artış olduğu görülmekle birlikte anılan artışın üretim miktarında bir artış olmasından kaynaklı olmadığı, 2018 yılında üretim kapasitesi miktarının düşürülmesinden kaynaklı olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, kapasite kullanım oranı endeksinde artış olmakla birlikte incelenen dönemde kapasite kullanım oranının olması gereken oranların oldukça altında gerçekleştiği tespit edilmiştir.

(4) Diğer taraftan, Hırvatistan menşeli tahıllı kaşık maması ithalatının yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisine bakıldığında fiyat kırılması tespit edilememekle birlikte ithalatçı firmanın yurt içine yeniden satış fiyatlarının Türkiye piyasasına giriş fiyatı kabul edilerek yapılan hesaplamalarda %0-%5 arasında bir oranda fiyat baskısına sebep



olduğu görülmüştür. Fiyat kırılmasının olmamasının nedeni, son yıllarda yaşanan döviz kuru artışları nedeniyle yabancı para cinsinden ithal edilen ürünlerin Türk Lirası cinsinden satılan yerli ürünler karşısında fiyatlarının yüksek kalmasından kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Diğer taraftan, inceleme döneminde diğer ülke menşeli ithalatın birim fiyatları artarken Hırvatistan menşeli ithalatın birim fiyatlarının sürekli düşüş eğilimi içinde olduğu tespit edilmiş, yerli üretim dalının fiyatlarının da reel olarak 100 birimden 97 birime gerileyerek yıprandığı tespit edilmiştir.

(5) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde; yerli üretim dalının yurtiçi satış, stok, üretim kapasitesinde gerilemeler yaşandığı, yurt içi fiyat seviyesinin yıprandığı, karlılık oranlarının makul seviyenin altında kaldığı ve ekonomik göstergelerin genel olarak bozulma gösterdiği tespit edilmiştir.

4.9 Soruşturma Konusu Ülkenin İhracat Kabiliyeti

(1) Başvuru konusu ürünlerin münhasır bir tarife pozisyonunun olmaması nedeniyle 1901.10 gümrük tarife pozisyonu altında yer alan “bebek ve küçük çocukların beslenmesinde kullanılan müstahzarlar (perakende satılacak hale getirilmiş)” tanımlarını haiz tarife pozisyonları altında yer alan ürünlerin ihracat istatistiklerinin incelenmesinde International Trade Center (ITC) verileri kullanılmıştır. (Tablo 4)

(2) Bu çerçevede, 2019 yılında 1,4 milyon ton civarında olan dünya tahıllı bebek maması ihracatından şikayete konu olan Hırvatistan’ın 9,1 bin ton ihracat ile yaklaşık %1 pay aldığı, ihracatının büyük kısmını Avrupa ülkelerine gerçekleştirdiği ve Türkiye’ye ihracatının toplam ihracatı içerisindeki payının 2017-2019 yılların arasında sırasıyla %2, %5 ve %3 olarak gerçekleştiği görülmektedir.

(3) Diğer taraftan, dünya geneline yapmış olduğu ihracatın birim fiyatları ilgili dönemde 6,3 ABD doları/kg’dan 5,5 ABD doları/kg’a düşüş gösterirken Türkiye’ye ihracat fiyatlarının ise 6,3 ABD doları/kg’dan 4,4 ABD doları/kg’a düşüş gösterdiği tespit edilmiştir.

(4) Diğer taraftan, işbirliğinde bulunan ihracatçı firmanın soruşturma konusu ürün üretim kapasite kullanım oranında 2019 yılında 2017 yılına göre %25 seviyesinde gerileme yaşandığı, dolayısıyla Türkiye’ye ihracatını artırma yönünde atıl kapasitesinin mevcut olduğu değerlendirilmektedir.

4.10 Zarara/Zarar Tehdidine İlişkin Değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zararın belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir.

(2) Başvuru konusu üründe, 2017-2019 döneminde genel ithalatın %23 azalış gösterdiği, Hırvatistan menşeli ithalatın gerek mutlak gerekse de nispi anlamda artış gösterdiği tespit edilmiştir. Hırvatistan menşeli ithalat miktar bazında % 142 artmış, ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı olan nispi ithalat ise %182 artış göstermiştir.



(3) Yerli üretim dalının yurtiçi satışlarının düşüş göstermesine rağmen yurtiçi tüketimde gerçekleşen daralma nedeniyle pazar payının ise 2017 yılına göre 2019 yılında %7 arttığı tespit edilmiştir.

(4) Diğer ülkeler menşeli ithalatın ise %45 azaldığı, Türkiye pazarından aldığı payın ise 100 birimden 64 birime gerilediği görülmüştür.

(5) Başvuru konusu üründe incelenen dönemde diğer ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatı %1,4 artış gösterirken, Hırvatistan'ın birim fiyatında %16 düşüş olduğu tespit edilmiştir.

(6) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde; yerli üretim dalının yurtiçi satış, stok, üretim kapasitesinde gerilemeler yaşandığı, yurt içi fiyat seviyesinin yıprandığı, karlılık oranlarının makul seviyenin altında kaldığı ve ekonomik göstergelerinin genel olarak bozulma gösterdiği tespit edilmiştir. Yurtiçi satışlarda düşüş olmakla birlikte birim karlılıkta artış gözlemlenmiştir. Karlılıktaki olumlu seyirin, ticari maliyetlerin yurtiçi satış birim fiyatlardan daha fazla azalış kaydetmesinden kaynaklanmış olduğu izlenmekle beraber bu karlılık oranı halihazırda anılan sektördeki makul kar oranının önemli ölçüde altında seyretmektedir. Benzer şekilde, kapasite kullanım oranlarında görülen iyileşmenin üretim miktarında artış yaşanması nedeniyle olmadığı, kapasite miktarının düşmesinden dolayı olduğu ve kapasite kullanım oranlarının makul seviyelerden düşük olduğu tespit edilmiştir.

(7) Başvuru konusu ürünlerde Hırvatistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarını kırmadığı fakat baskıladığı tespit edilmiştir. İnceleme döneminde diğer ülke menşeli ithalatın birim fiyatları artarken Hırvatistan menşeli ithalatın birim fiyatlarının sürekli düşüş eğilimi içinde olması nedeniyle söz konusu birim fiyatların yerli üretim dalının fiyatları üzerinde yıpranmaya neden olduğu değerlendirilmektedir.

(8) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zarar tehdidinin belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir. Hırvatistan menşeli ithalatın 2017-2019 döneminde %142 artış gösterdiği, bu minvalde söz konusu ülkenin pazar payının %182 artış gösterdiği görülmüştür. Başvuru konusu üründe, diğer ülke menşeli ithalatın birim fiyatları inceleme döneminde %1,4 oranında artarken, Hırvatistan menşeli ithalatın birim fiyatları % 16 düşüş göstermiştir. Bu kapsamda, ithalatın birim fiyatlarının sürekli düşüş eğilimi içinde olması nedeniyle Hırvatistan menşeli ithalatın yerli üretim dalı yurtiçi fiyatlarının artışını engellediği ve yıpranmasına neden olduğu görülmektedir.

(9) Ayrıca, ITC istatistiklerine göre, 2019 yılında Hırvatistan'ın dünyaya 9,1 bin ton bebek ve küçük çocukların beslenmesinde kullanılan müstahzar ihracatı bulunduğu, ihracatının büyük kısmını Avrupa ülkelerine gerçekleştirdiği, önemli bir üretici olduğu, Türkiye'ye ihracatının 2017-2019 yılları arasında artış gösterdiği, birim fiyatlarında düşüş eğilimi olduğu görülmektedir. Ayrıca, Türkiye'ye satış fiyatlarının, ortalama satış fiyatlarının altında olduğu görülmektedir.

(10) Son olarak, 2017-2019 yılları arasında ihracatçı firmanın soruşturma konusu ürünün kapasite kullanım oranında %25 düşüş olması da ihracatçının yeterli ölçüde ve serbestçe elden çıkartılabilir bir kapasitesinin olduğunu ortaya koymakta ve zarar tehdidine sebep



olacağı değerlendirilmektedir. Diğer taraftan, zarar tehdidine ilişkin şartlardan stok miktarlarına bakıldığında, yerli üretim dalının stoklarının 2018 yılına göre 2019 yılında %59 oranında önemli bir artış gösterdiği görülmüştür.

5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR/ZARAR TEHDİDİ ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

5.1 Dampingli İthalatın Zarar/Zarar Tehdidi Üzerindeki Etkisi

(1) Soruşturmaya konu firmalardan gerçekleşen ithalatın dampingli olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir. Zarar/zarar tehdidinin belirlenmesine temel teşkil eden etkenler ise işbu raporun 4 üncü bölümünde incelenmiştir.

(2) Soruşturma kapsamında, zararın/zarar tehdidinin dampingli ithalattan kaynaklanıp kaynaklanmadığı diğer bir ifadeyle dampingli ithalat ile zarar/zarar tehdidi arasında nedensellik bağının olup olmadığı hususu da incelenmiştir. Buna göre, Hırvatistan menşeli ithalatın;

- CIF fiyatının % 36,82'si oranında dampingli olarak gerçekleştirildiği,
- Türkiye toplam ithalatı içindeki payının 2017-2019 döneminde %12'den %36'ya yükseldiği,
- 2017-2019 yılları arasındaki pazar payının 100 birimden 282 birime yükseldiği ve bu durumun aksine toplam tüketim ve yerli üretim dalının yurtiçi satış miktarının düşüş gösterdiği,
- Yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarını kırmadığı fakat %0-%5 arasında bir oranda baskıladığı, diğer ülke menşeli ithalatın birim fiyatları artar iken Hırvatistan menşeli ithalatın birim fiyatlarının sürekli düşüş eğilimi içinde olması nedeniyle söz konusu birim fiyatların yerli üretim dalının fiyatlarında yıpranmaya sebep olduğu,
- Yurtiçi tüketim miktarı ve yerli üretim dalının yurtiçi satışları azalırken, yerli üretim dalından daha fazla pazardan pay aldığı ve pazar payını %182 oranında artırdığı,
- ITC istatistiklerine göre, Hırvatistan'ın ihracatının büyük kısmını Avrupa ülkelerine gerçekleştirdiği ve önemli bir üretici olduğu,

değerlendirilmiştir.

(2) Yerli üretim dalında görülen maddi zarar/zarar tehdidi ile başvuru konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın pazar payındaki artışın eş zamanlı olduğu dikkate alındığında, yerli üretim dalındaki maddi zararın/zarar tehdidinin birincil olarak Hırvatistan menşeli dampingli ithalattan kaynaklandığı değerlendirilmektedir.



5.2 Zarara Sebep Olabilecek Diğer Unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde meydana gelen maddi zarar/zarar tehdidi ile dampinge konu ithalat arasındaki nedensellik bağının incelenmesi esnasında zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

(2) Diğer ülkelerden yapılan ithalatın pazar payı 2017-2019 döneminde %34'den %22'ye gerilemiştir. Diğer ülkelerden ithalata ilişkin ortalama birim fiyat ise anılan dönemde 6,25 ABD doları/kg'den 6,33 ABD doları/kg'ye yükselmiştir. Aynı dönemde başvuru konusu ülke menşeli ithalatın ortalama birim fiyatı ise 5,35 ABD doları/kg'den 4,51 ABD doları/kg'ye gerilemiştir.

(3) 2017-2019 döneminde tüketim 100 birimden 86 birime gerilemiş, buna karşılık başvuru konusu ülkeden gerçekleşen ithalat miktarı mutlak ve nispi olarak artış göstermiştir.

(4) Bunun dışında, anılan dönemde tüketim kalıplarındaki değişimler, yabancı ve yerli üreticilerin ticareti kısıtlayıcı uygulamaları ve aralarındaki rekabet, teknolojideki gelişmeler ile yerli üretim dalının ihracat performansı ve verimliliği bakımından önceki yıllara göre olumsuz bir değişiklik olmadığı tespit edilmiştir.

(5) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirilmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan maddi zarar/zarar tehdidi arasındaki illiyet bağına zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, yukarıdaki bilgiler ışığında hazırlanan nihai bildirim raporu ilgili tarafların görüş ve değerlendirmesine sunulmaktadır.

(2) İlgili tarafların görüş ve iddialarının alınmasını müteakip yapılacak nihai tespit ve değerlendirmelerin yer alacağı soruşturma raporu kesin kararın alınması için İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'na sunulacaktır.

EKLER:

Tablo 1a	: İthalatın Gelişimi (Ayrıntılı)
Tablo 1b	: İthalatın Gelişimi (Özet)
Tablo 2	: Yurtiçi Tüketim – Pazar Payları
Tablo 3	: Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri
Tablo 4	: Dünya Geneli ve Soruşturma Konusu Ülkenin İhracat İstatistikleri
Tablo 5	: İlgili Taraf Listesi



Tablo 1a: İthalatın Gelişimi (Ayrıntılı)

Ülke Adı	2017				2018				2019			
	Kg	\$	BF (\$/Kg)	Pay (%)	Kg	\$	BF (\$/Kg)	Pay (%)	Kg	\$	BF (\$/Kg)	Pay (%)
FRANSA	701.826	4.632.465	6,60	60,8%	526.416	3.678.072	6,99	54,5%	430.115	2.840.469	6,60	48,5%
HIRVATİSTAN	132.887	710.539	5,35	11,5%	266.450	1.201.520	4,51	27,6%	321.499	1.450.297	4,51	36,3%
POLONYA	252.617	1.321.333	5,23	21,9%	170.864	955.269	5,59	17,7%	135.012	737.565	5,46	15,2%
PORTEKİZ	37.247	165.835	4,45	3,2%								
ALMANYA	30.231	262.960	8,70	2,6%	1.962	16.794	8,56	0,2%				
TOPLAM	1.154.807	7.093.132	6,14	100,0%	965.692	5.851.655	6,06	100,0%	886.626	5.028.330	5,67	100,0%

Tablo 1b: İthalatın Gelişimi (Özet)

	Birim	2017	2018	2019
Genel İthalat	Miktar (kg)	1.154.807	965.692	886.626
	Değer (ABD doları)	7.093.132	5.851.655	5.028.330
	Birim Fiyat (\$/kg)	6,14	6,06	5,67
Hırvatistan	Miktar (kg)	132.887	266.450	321.499
	Değer (ABD doları)	710.539	1.201.520	1.450.297
	Birim Fiyat (\$/kg)	5,35	4,51	4,51
	İthalat içi Pay-kg (%)	12%	28%	36%
Diğer Ülkelerden İthalat	Miktar (kg)	1.021.921	699.242	565.127
	Değer (ABD doları)	6.382.593	4.650.134	3.578.033
	Birim Fiyat (\$/kg)	6,25	6,65	6,33
	İthalat içi Pay-kg (%)	88%	72%	64%



Tablo 2: Yurtiçi Tüketim – Pazar Payları

	REEL		
	2017	2018	2019
YÜD Yurtiçi Satışlar	100	100	92
Toplam İthalat	100	84	77
Tüketim	100	94	86
Hırvatistan İthalat	100	201	242
Diğer Ülkeler Toplam İthalat	100	68	55
Hırvatistan Pazar Payı (%)	100	214	282
Diğer Ülkeler Pazar Payı (%)	100	73	64
YÜD Pazar Payı (%)	100	107	107



Tablo 3 : Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri

	Birim	REEL		
		2017	2018	2019
Üretim	Miktar(kg)	100	103	101
	Değer (TL)	100	98	93
Yurt İçi Satışlar	Miktar(kg)	100	100	92
	Değer (TL)	100	99	91
	Birim Fiyat(TL/Kg)	100	99	100
Yurt Dışı Satışlar	Miktar(kg)	100	162	158
	Değer (TL)	100	161	152
	Birim Fiyat(TL/Kg)	100	99	96
Satılan Malların Sınai Maliyeti	Değer (TL)	100	100	92
	Birim Maliyet(TL/Kg)	100	95	95
Faaliyet Giderleri (Satış ve Genel İdari Giderler)	Değer (TL)	100	101	96
	Birim Maliyet(TL/Kg)	100	96	99
Finansman Net Giderleri (Net= Kısa + Uzun Vad. Fin. Gideri–Kısa Vad. Fin. Geliri)	Değer (TL)	100	156	432
	Birim Maliyet(TL/Kg)	100	148	445
Satılan Malların Ticari Maliyeti	Değer (TL)	100	100	93
	Birim Maliyet(TL/Kg)	100	95	96
Yurt İçi Satışlardan Ürün Karı	Değer (TL)	100	299	264
	Birim Kar (TL/Kg)	100	299	288
Yurt Dışı Satışlardan Ürün Karı	Değer (TL)	-100	1.484	21
	Birim Kar (TL/Kg)	-100	1.481	23
Kârlılık (Toplam Kâr ve Birim Kâr)	Değer (TL)	100	330	269
	Birim Kar (TL/Kg)	100	313	277
Dönem Sonu Stoklar	Miktar(Kg)	100	47	76
	Değer (TL)	100	58	72
Stok Çevrim Hızı	(Satış/Stok)	100	222	128
Kapasite ve KKO	Miktar(Kg)	100	87	87
	KKO %	100	118	115
Ürün İstihdamı	İdari Personel Sayısı	100	100	97
	Direk İşçi Sayısı	100	78	78
Verimlilik	Üretim/Kişi	100	133	130
Ürün Amortismanı	Değer (TL)	100	70	47
Ürün Nakit Akışı	Değer (TL)	100	183	104
Firma Net Satış Toplamı	Değer (TL)	100	101	90
Firma Amortisman Toplamı	Değer (TL)	100	67	44
Firma Faaliyet Gideri	Değer (TL)	100	98	89
Firma Finansman Gideri	Değer (TL)	100	151	403
Aylık Brüt İşçi Ücreti	Ücret (TL/Kişi-Ay)	100	112	92
Firma Bilanço Aktif Toplamı	Değer (TL)	100	81	72
Firma Öz sermayesi	Değer (TL)	100	83	68
Yatırımların geri dönüş oranı	Karlılık/Öz sermaye	100	-303	210



Tablo 4 : Dünya Geneli ve Soruşturma Konusu Ülkenin İhracat İstatistikleri

ÜLKELER	2017				2018				2019			
	Ton	1000 \$	Birim Fiyat	% Pay	Ton	1000 \$	Birim Fiyat	% Pay	Ton	1000 \$	Birim Fiyat	% Pay
Hollanda	205.283	2.034.633	9,91	15%	232.321	2.564.821	11,04	16%	224.301	2.489.561	11,10	16%
Yeni Zelanda	94.444	731.660	7,75	7%	118.743	916.601	7,72	8%	141.183	1.109.997	7,86	10%
Fransa	172.251	1.013.169	5,88	13%	186.371	1.014.340	5,44	13%	183.665	1.051.091	5,72	13%
İrlanda	164.861	1.454.257	8,82	12%	152.643	1.222.332	8,01	11%	147.122	1.012.206	6,88	10%
Almanya	93.055	781.219	8,40	7%	90.146	820.356	9,10	6%	87.979	765.309	8,70	6%
Avustralya	28.696	371.862	12,96	2%	45.312	574.547	12,68	3%	50.156	664.689	13,25	4%
ÇHC	4.755	75.966	15,98	0%	15.366	296.658	19,31	1%	18.841	391.771	20,79	1%
İsviçre	47.749	361.025	7,56	4%	56.169	455.533	8,11	4%	47.530	363.030	7,64	3%
ABD	32.985	290.985	8,82	2%	33.668	334.258	9,93	2%	34.008	323.885	9,52	2%
Hırvatistan	8.079	51.084	6,32	1%	9.113	47.138	5,17	1%	9.147	50.348	5,50	1%
Diğer Ülkeler	129.935	680.304	5,24	10%	108.680	583.639	5,37	8%	109.342	539.248	4,93	8%
Toplam	1.344.967	9.792.693	7,28	100%	1.436.297	11.134.092	7,75	100%	1.420.937	10.899.498	7,67	100%

Tablo 5: İlgili Taraf Listesi

Kurum/Firma Unvanı	İlgili Taraf Türü	Temsilcisi
Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş.	Yerli Üretici	-
HiPP Croatia d.o.o.	İhracatçı	Balcıoğlu Selçuk Ardiyok Keki Avukatlık Ortaklığı
Hipp Dış Tic. Ltd. Şti.	İthalatçı	Balcıoğlu Selçuk Ardiyok Keki Avukatlık Ortaklığı
Hipp Gmbh & Co. Vertrieb	Tacir	Balcıoğlu Selçuk Ardiyok Keki Avukatlık Ortaklığı
Avrupa Birliği Türkiye Delegasyonu	Yabancı Ülke Temsilciliği	-